BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3300-8/22
Mostar, 15.12.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka; zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022. godine, Ugovornog organa: JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo u Otvorenom postupku javne nabavke: *Revizija glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, Projekat izgradnje gradskog autoputa-brze ceste u Sarajevu, dionica: Stup- Buća potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća II održanoj 15.12.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se*** žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka; zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022. godine ***kao osnovana i poništava se:***
   - *Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022.godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.*
2. ***Usvaja se*** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe, izjavljene po punomoćniku/advokatu mr. Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, te se obavezuje ugovorni organ, da žalitelju isplati iznos od 658,12 KM u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak javne nabavke: *Revizija glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, Projekat izgradnje gradskog autoputa-brze ceste u Sarajevu, dionica: Stup- Buća potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša,* za koji je Obavještenje o nabavci broj 260-1-2-

156-3-167/22 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 15.08.2022. godine kao i Ispravka obavještenja o nabavci broj 260-1-2-156-8-268/22 dana 14.10.2022. godine. Na Odluku o dodjeli ugovora broj 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022. godine, ponuđač Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 28.11.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 12.12.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 03.11.2022.godine žalitelj je zaprimio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizije glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, izgradnja gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup-Buća Potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša, ponuđaču TZI inženjering d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022.godine.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa odredbama članova 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22) blagovremeno i u zakonskom roku žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača ponuđača TZI-INŽENJERING d.o.o. Sarajevo,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- povrede pravila postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ je dana 26.10.2022.godine donio Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizije glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, izgradnja gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup-Buća Potok-Pofalići-Velešići- Bentbaša, ponuđaču TZI inženjering d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022.godine.

Nakon neposrednog uvida u ponudu izabranog ponuđača smatramo da je donešena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponuda ponuđača TZI inženjering doo Sarajevo, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, na štetu žalitelja.

Ponuda „TZI inženjering" d.o.o. Sarajevo

Ponuđač nije dokazao ispunjenost uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije koja glasi:

4. Tehnička i profesionalna sposobnost

14.1. Sto se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su: a) da ima uspješno iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM (bez PDV-e a).

Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač je na stranicama 135-137 ponude dostavio popunjen Prilog 6a -Podaci o uspješno izvršenim ugovorima za četiri projekta sa potvrdama naručilaca koje ne zadovoljavaju postavljeni uslov.
U prilogu 6a izabrani ponuđač je kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije naveo sledeće projekte:
Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan, Naručilac: JP Autoceste FBIH, iznos: 44.214,30 KM,
Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj, Naručilac Ipsa institut, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,
Revizija projekta: Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km, Naručilac: JP „Ceste FBIH" doo Sarajevo, vrijednost: 66.807,00 KM,
Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH", vrijednost: 5.548.858,30 KM.

Uvidom u prilog 6a, kao i potvrde dostavljene od strane Naručioca možemo zaključiti da izabrani ponuđač nije dokazao da ima iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM.
Ugovorni navedeni pod stavkama jedan i dva ove žalbe i priloga 6 TD (Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan i Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj) **zbirno ne ispunjavaju postavljeni uslov kojim je propisano da zbirna vrijednost 2 ugovora mora biti veća od 85.000,00 KM (ugovor 1: 44.214,30+ugovor 23.400,00 = 67.614,30 KM).**
Ugovor naveden pod stavkom 3. ove žalbe i priloga 6a- Revizija projekta:Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km ne ispunjava uslov iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije iz razloga što se ne radi o reviziji projekta autocesta ili brzih cesta, **budući daje cesta Tuzla-Sarajevo magistralna cesta, a ne autocesta ili brza cesta.**
Ugovor naveden pod stavkom 4. ove žalbe i priloga 6a tenderske dokumentacije Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH" u iznosu od : 5.548.858,30 KM ne ispunjava postavljeni uslov iz razloga što iz dostavljenih dokaza nije vidljivo koliko je iznosio dio ugovora koji se odnosio na reviziju glavnog projekta autocesta ili brzih cesta, a što je odlučna činjenica kod utvrđivanja ispunjenosti uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije budući da je istom isključivo zahtijevano iskustvo u realizaciji 2 ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine,

ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM. U prilogu 6a (str. 137 ponude) navedena je ukupna cijena ugovora od 5.548.858,30 KM, međutim navedena cijena obuhvata poslove konsultantskog nadzora, a ne revizije glavnih projekata.
Ista cijena navedena je i na potvrdi Investitora JP Autoceste FBIH koja je dostavljena na stranici 230 ponude međutim ni dostavljena potvrda ne sadrži finansijski udio u ugovoru koji se odnosio na poslove revizije glavnog projekta kompletne autoceste ili brze ceste.
Dodatno je sporno i dovodi u sumnju ispunjenost postavljenog uslova činjenica da su u tabeli broj 1 potvrde broj: 05-6184-1/21 od 27.05.2021.godine (str. 230 ponude) -Nominovani inženjeri prema Ugovoru, navedeni samo inženjeri za reviziju trase, mostova i geologije što implicira da inženjeri TZI-ija nisu vršili reviziju cijelog glavnog projekta autoceste već samo pojedinih faza što opet znači da i sa tog aspketa nije ispunjen postavljeni uslov, odnosno nije dokazano iskustvo u realizaciji 2 ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM.

Dakle, možemo zaključiti da ponuda ponuđača TZI inženjering doo Sarajevo ne ispunjava uslov iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije, odnosno ponuđač nije dostavio ponudu prema uslovima datim u tenderskoj dokumentaciji zbog čega je njegova ponuda morala biti ocijenjena neprihvatljivom za ugovorni organ.

Osim više navedenog propusta u samoj ponudi izabranog ponuđača smatramo da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor sa ponuđačem TZI inženjering doo Sarajevo i iz razloga što imenovani ponuđač ne ispunjava uslov iz tačke 31. pod c) tenderske dokumentacije kojom je propisano:

31. Zaključivanje ugovora

Ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, osigurati i dostaviti:

- Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cestovnih objekata i konstrukcija.
- Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cesta.
- Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica (minimalno građevinski i saobraćajni dio projekta).
- Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti izrade geotehničkih projekata.
- Ponuđač je obvezan posjedovati ovlaštenje navedeno pod a) i b), a ostala ovlaštenja može osigurati angažiranjem podizvođača koji posjeduju navedena ovlaštenja

Uvidom u ovlaštenje dostavljeno uz ponudu broj: UPI/03-19-2-584/22 od 02.09.2022.godine evidnento je da je izabrani ponuđač ovlašten za izradu građevinskog projekta saobraćajnica za željeznice, međutim dostavljene ovlaštenje **ne sadrži u sebi ovlaštenje i za saobraćajni dio**

projekta željeznica, a što je izričito traženo tačkom 31. pod c) tenderske dokumentacije. Da izabrani ponuđač ne posjeduje ovlaštenje za izradu saobraćajnog dijela projekta željeznica evidento je i iz registra projektanata koji se vodi kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja (https ://fmpu. go v.ba/ovlastenja/proiektovanie/).

Predostrožnosti radi ukazujemo da izabrani ponuđač u Prilogu 11 -Izjava o namjeri podugovaranja-str. 439. ponude nije naznačio da će podugovarati ovlaštenje za projektovanje željeznica-saobraćajni dio projekta.
Iz više navedenog razloga jasno je da ugovorni organ ne može ugovor zaključiti sa ponuđačem TZI inženjering doo Sarajevo jer imenovani ponuđač ne posjeduje ovlaštenja tražena tenderskom dokumentacijom.

Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu stavite van snage Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizije glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, izgradnja gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup-Buća Potok-Pofalići-Velešići-Bentbaša, ponuđaču TZI inženjering d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-7312- 6/22-DZ od 26.10.2022.godine, odnosno da drugostepeni organ istu poništi i ugovor dodijelite ponuđaču Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka.
Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).
Tar. broj 3 - sastav žalbe: 150 bodova x 2 KM 300,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) 150,00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25% 112,50KM
Ukupno bez PDV-a 562,50 KM
PDV 95,62 KM
Ukupno: 658,12 KM

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke.
IG d.o.o. Banja Luka zastupan po advokatu Duški Bogojević od 11.11.2022. godine, zaprimljene 14.1 1.2022.godine, izjavljene na Odluku 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022.godine o dodjeli ugovora za nabavku usluga: Rev izija glavnog projekta petlje Velešići kojom je izabran ponuditelj TZI d.o.o. Sarajevo. Ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdio je kako slijedi:
1. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

2. U vezi sa predmetnom žalbom ugovorni organ iznosi da ista nije osnovana, te je ugovorni organ, proslijeđuje Uredu za razmatranje žalbi/URŽ-u BiH, sa sljedećim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Žalitelj žalbu izjavljuje iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude ponuđača TZ1-INŽENJERING d.o.o. Sarajevo, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka. Ugovorni organ je u postupku nabavke usluga: Revizija glavnog projekta petlje Velešići 26.10.2022. godine donio Odluku broj: 01-02.1-7312-6/22-DZ o dodjeli ugovora ponuđaču TZI-INŽENJERING d.o.o. Sarajevo.
Navedeni žalbeni navodi nisu osnovani.
Po pitanju referenci, i osporavanja ugovora žalbeni navod nije osnovana.
Kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač je na stranicama 135-137 ponude dostavio popunjen Prilog 6a - Podaci o uspješno izvršenim ugovorima za četiri projekta sa potvrdama naručilaca. U prilogu 6a izabrani ponuđač je kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 14.1. pod a) Tenderske dokumentacije naveo sljedeće projekte:
-Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar. dionica Tarčin-Konjic Lot 1. poddionica Tarčin-lvan, Naručilac: JP Autoceste FBiH, iznos: 44.214,30 KM, -Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj. Naručilac IPSA INSTITUT, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,
-Revizija Projekta: Izgradnje dionice Sićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo- Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 1 1+250,00 1=5.85 km. Naručilac JP CESTE FBIH d.o.o. Sarajevo, vrijednost 66.807,00 KM,
- Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa koridora VC, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (Konzorcij Techital S.p.a. i TZI Inženjering), naručilac JP AUTOCESTE FBiH, vrijednost 5.548.858,30 KM.
Uvidom u prilog 6a., kao i potvrde dostavljene od strane Naručioca možemo zaključiti da je izabrani ponuđač dokazao da ima iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM.
Dakle ugovori navedeni pod tačkom 1, .2, i 4 ispunjavaju traženi uslov.
U potvrdi za ugovor naveden pod stavkom 4. priloga 6 a) tenderske dokumentacije konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa koridora Vc, dionica Donja Gračanica- Tunel Zenica, naručilac JP AUTOCESTE FBiH u iznosu od 5.548.858,30 KM (2.837.086,20 EUR-a), navedeno je da konsultantske usluge uključuju usluge revizije projektne dokumentacije (ponuda str.231), te je van razumne sumnje da se kod ugovora ovakve vrijednosti nije ostvario dovoljan iznos za dokazivanje referenci. Naime već je jasno da je prihvatljiva potvrda na kojoj je naveden iznos od 44.214,30 KM, te je iznos do 85.000,00 KM, koji je tražen tenderskom dokumentacijom ispunjen sa navedenom potvrdom izdatom od strane JP AUTOCESTE FBiH.
Dakle bitno je naglasiti da za ugovorni organ je prihvatljiva i potvrda koj se odnosi na autocestu na koridoru Vc, jer je jasno da je segment ugovora bila i revizija, a van razumne sumnje je da se

kod ugovora ovakve vrijednosti nije ostvario dovoljan iznos za dokazivanje referenci kao dio koji se odnosi isključivo na reviziju.
Navođenje inžnjerskog tima u kontekstu revidenta za trasu, revidenta za mostove i revidenta za geologiju je bespredmetno jer je Ugovorni organ JP AUTOCESTE FBiH izdao potvrdu pravnom licu TZI INŽENJERING d.o.o. Sarajevo a koja se odnosi na iskustvo u poslovima revizije glavnih projekata autocesta/brzih cesta.
Van razumne sumnje je tvrdnja Žalitelja da nije jasno iz potvrde na vrijednosti od preko 5 miliona KM da lije bilo poslova revizije u vrijednosti potrebnoj da se dokaze traženo iskustvo (cca 41.000,00 KM)od cca 18 hiljada KM.

Kada je u pitanje ovlaštenje za projektovanje željeznica žalbeni navod nije osnovan, jer je izabrani ponuđač dokazao traženo iskustvo u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije uz uvažavanje svih specifičnosti konkretnog projekta koji je predmet revizije dok u fazi nakon pravomoćnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača se traži dokazivanje gore navedenog, pa je žalba u ovom dijelu bespredmetna. Navedeno ovlaštenje je uslov za potpisivanje ugovora i nije kvalifikacioni kriterij, a ponuđač je već u ponudi, iako nije obaveza, na strani ponude 33,35 i 36 dostavio Ovlaštenje i Rješenje gdje je navedeno da se izdaje ovlaštenje za izradu saobraćajnog projekta željeznica.
Obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3300-4/22 od 30.11.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Žalitelj je dostavio izjašnjenje u kome navodi:
U izjašnjenju po žalbi broj: 01-02-1-7312-12/22 od 21.11.2022.godine u pogledu prvog žalbenog navoda kojim se osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača TZI Inženjering doo Sarajevo u pogledu dokazivanja iskustva traženog tačkom 14.1. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ potvrđuje da je izabrani ponuđač kao dokaz traženog u prilogu 6a-Podaci o uspješno izvršenim uslugama naveo sledeće projekte:
1. Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan, Naručilac: JP Autoceste FBIH, iznos: 44.214,30 KM,
2. Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj, Naručilac Ipsa institut, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,
3. Revizija projektađzgradnja dionice Sićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km, Naručilac: JP „Ceste FBIH" doo Sarajevo, vrijednost: 66.807,00 KM,

4. Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH", vrijednost: 5.548.858,30 KM.

Za ugovorni organ nije sporno da projekat pod stavkom 3. ne ispunjava postavljeni uslov iz razloga što se ne radi o reviziji projekta autocesta ili brzih cesta, budući da je cesta Tuzla-Sarajevo magistralna cesta, a ne autocesta ili brza cesta.

Takođe ugovorni organ ne spori da projekti revizije navedeni pod stavkom l. i 2 . ovog dopisa kumulativno zbirno ne ispunjavaju uslov iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije kojom je traženo iskustvo u realizaciji 2 ugovora u vrijednosti od 85.000,00 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju po žalbi navodi da referensa pod stavkom 4. -koridor Vc ispunjava postavljeni uslov, odnosno da je u potvrdi za konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica uključuju i reviziju projektne dokumentacije te da je kod ugovora ovakve vrste van svake razumne sumnje da se nije ostvario iznos revizije koji bi u zbiru sa referensom 1 ili 2 iz ovog dopisa bio dovoljan za dokazivanje traženog iskustva.

Ovakvo izjašnjenje ugovornog organa je apsolutno neprihvatljivo i neutemeljeno. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, te je u svakom konkretnom slučaju ugovorni organ dužan da utvrdi sve činjenice koje su relevantne za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača.

Projekti koji su navedeni pod stavkama 1. i 2. a koji se odnose na

Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan. Naručilac: JP Autoceste FBIH, iznos: 44.214,30 KM,

- Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj, Naručilac Ipsa institut, vrijednost ugovora 23.000,00 KM.

Zbirno ne ispunjavaju psotavljeni uslov iz tačke 14.1. tenderske dokumentacije, - 85.000,00 KM.

Ugovor pod stavkom 3. naveden u Prilogu 6a koji se odnosi na

Revizija projekta:Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km, Naručilac: JP „Ceste FBIH" doo Sarajevo, vrijednost: 66.807,00 KM,

Ne ispunjava postavljeni uslov iz razloga što se radi o magistralnoj cesti a ne autocesti ili brzoj cesti kako je traženo tačkom 14.1. tenderske dokumentacije, što nije sporno među strankama, a na šta ukazuje I činjenica daje projekat realizovan od strane Cesta FBIH koje nisu nadležne za projekte autocesta ili brzih cesta, a što je potvrdio i ugovorni organ u svom izjašnjenju - str. 3/4.

Ugovor pod stavkom 4.

Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH", vrijednost: 5.548.858,30 KM Ne ispunjava postavljeni uslov iz razloga što iz sadržaja dostavljene potvrde, niti iz Priloga 6a nije vidljivo koliki iznos ugovora se odnosi na poslove revizije projekta autoceste koridora Vc, niti da je u pitanju revizija glavnog projekta, a što je ključno kod ocjene

ispunjenosti uslova u pogledu dokazivanja uspješne realizacije dva ugovora vrijednosti 85.000,00 KM za izabranog ponuđača.

Ugovorni organ navodi da je izvan svake razumne sumnje da ugovor za konsultantske usluge nadzora nije uključivao iznos koji „nedostaje za ispunjenost uslova traženog tenderskom dokumentacijom- cca 41.000,00 KM, što je neutemeljeno i nedokazano. Ne može ugovorni organ da pretpostavlja vrijednost usluga koje su ključne za ocjenu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača već je dužan da utvrdi pravo stanje stvari.

Ugovorni organ propustio da utvrdi:

1. Da li je ponuđač TZI u sklopu projekta Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH" izvršio usluge revizije glavnog projekta autoceste ili brze ceste ?
2. Ukoliko jeste, kolika je vrijednost tih usluga ?

Posebno ukazujemo da su prema Uredbi o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilišti i učesnicima u građenju („Službene novine FBiH broj 25a/22) poslovi nadzora i revizije potpuno različiti poslovi. Tako su članom 44. Uredbe regulisani poslovi nadzora nad građenjem, dok su poslovi revizije regulisani članom 42. Uredbe, dok je članom 39. propisano:

Član 39. (Sudionici u građenju) (1) Sudionici u građenju su: a) investitor b) projektant c) kontrolor (revident) d) nadzorno tijelo e) izvođač.

Dalje, članom 44. stav 2. Uredbe propisano je da poslove stručnog nadzora ne može vršiti pravno lice koje je izradilo ili učestvovalo u izradi investiciono-tehničke dokumentacije i pravno lice koje izvodi radove na građevini koja se gradi ili izvodi zahvate u prostoru, a što podrazumijeva i pravno lice koje je revidovalo projektnu dokumentaciju (pojašnjenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja broj: 03-19-2-1024/22 od 01.09.2022.godine)

Dakle, iz svega navedenog evidentno je da poslovi stručnog nazora i revizije predstavljaju potpuno različite poslove, pa i poslove sukoba interesa, slijedom čega proizilazi zaključak da ne stoje tvrdnje ugvoornog organa da je u ovakvom projektu vrijednost revizije morala biti preko 41.000,00 KM.

Međutim, osim navedenog smatramo da projekat Konsultantske usluge nadzora nad izaradnjom autoputa Koridora Vc, dionica. Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techmđ S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIF1", vrijednost: 5.548.858,30 KM, u sklopu koga je rađena revizija bez obzira na iznos ne ispunjava uslov tražen tenderskom dokumentacijom jer se u ovom slučaju u sklopu usluga nadzora **nikako ne može raditi revizija glavnog projekta koji je tražen tenderskom dokumentacijom.** Ovo iz razloga što se ugovor za konsultantske usluge nadzora zaključuje uglavnom nakon dobijanja građevinske dozvole, a za šta je opet uslov revidovan glavni projekat. Dakle, ne mogu se obavljati poslovi nadzora a da prethodno ne postoji revidovan glavni projekat, što opet znači da izabrani ponuđač TZI nije mogao raditi reviziju glavnog projekta što je traženo tačkom 14.1. tenderske dokumentacije. Možda se radilo o izvedbenom projektu ili projektu izvedenog stanja, međutim iskustvo na reviziji takvih projekata

nije traženo tenderskom dokumentacijom. U prilog našim tvrdnjama govori član 33.stavovi 1. i 2. Zakona o građenju Federacije Bosne i Hercegovine kojim je propisano:

Zahtjev za odobrenje za građenje

(1) Zahtjev za izdavanje odobrenja za građenje podnosi investitor nadležnom tijelu, odnosno službi uprave u pisanom obliku.

(2) Zahtjevu za izdavanje odobrenja za građenje prilaže se:

a) urbanistička suglasnost, izdana u skladu sa odredbama Zakona o prostornom uređenju HNK

b) kopija katastarskog plana s jasno defmisanom katastarskom česticom na kojoj će biti izgrađena građevina,

c) dokaz o pravu građenja,

d) tri primjerka glavnog projekta,

e) pisani konačni izvještaj o obavljenoj kontroli glavnog projekta prema članu 27. ovoga Zakona,

f) pisani izvještaj i potvrdu o izvršenoj nostrifikaciji u slučajevima iz člana 28. ovoga Zakona,

g) elaborati o istražnim radovima, ako su podaci iz njih poslužili za izradu glavnog projekta, te tehnološki elaborat ako je potreban,

h) drugi prilozi određeni posebnim zakonom,

i) potvrdu, odnosno mišljenja o usklađenosti glavnog, odnosno idejnog projekta, s posebnim uslovima sadržanim u urbanističkoj saglasnosti ili 5 odredbama posebnog zakona ili propisa donesenog na osnovu toga zakona, koju pribavlja investitor, odnosno projektant, kada je posebnim zakonom izričito propisana ta obaveza.

Dodatno je sporno i dovodi u sumnju ispunjenost postavljenog uslova činjenica da su u tabeli broj 1 potvrde broj: 05-6184-1/21 od 27.05.2021.godine (str. 230 ponude) -Nominovani inženjeri prema Ugovoru, **navedeni samo inženjeri za reviziju trase, mostova i geologije što implicira da inženjeri TZI-ija nisu vršili reviziju cijelog glavnog projekt**a autoceste već samo pojedinih faza što opet znači da i sa tog aspketa nije ispunjen postavljeni uslov, odnosno nije dokazano iskustvo u realizaciji 2 ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM.

U pogledu drugog žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu da izabrani ponuđač TZI ne posjeduje Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja željeznica - saobraćajni dio projekta ugovorni organ navodi da je traženo ovlaštenje uslov za potpisivanje ugovora što je tačno, međutim u daljem dijelu izjašnjenja

ugovorni organ navodi da je izabrani ponuđač na stranicama 33, 35 i 36 ponude dostavio traženo ovlaštenje što nije tačno.

Uvidom u dostavljeno ovlaštenje nesporno je da isto obuhvata samo građevinski projekat saobraćajnica za željeznice, međutim isto ne sadrži ovlaštenje za saobraćajni projekat sapobraćajnica za željeznice.

Shodno navedenom, a u vezi sa izjašnjenjem ugovornog organa, možemo zaključiti da ugovorni organ uopšte nema namjeru da od ponuđača TZI zahtijeva pre potpisivnaja ugovora ovlaštenje za saobraćajni projekat saobraćajnica željeznica iako je takvo ovlaštenje traženo tenderskom dokumentacijom. Ovakvim stavom ugovorni organ svjesno u fazi pripreme ponude dovodi ponuđače u zabludu primjenjujući dvostruke kriterije prema ponuđačima budući da dolazimo u situaciju da se ugovori ne potpisuju sa ponuđačem koji nema traženo ovlaštenje ukoliko nije pogodan za ugovorni organ sa jedne strane, dok sa druge strane određeni ponuđači ne dostavljaju tražena ovlaštenja iako su ista propisana tenderskom dokumentacijom. Navedeno je bitno jer nakon isteka roka za žalbu na odluku o izboru ponuđači više nemaju mogućnost žalbe na izabranog **ponuđača što znači da će pri tom slučaju ugovor sa ponuđačem TZI biti zaključen iako isti ne dostavi traženo ovlaštenje.**

Predostrožnosti radi ukazujemo da su Uredbom o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilišti i učesnicima u građenju propisana 2 različita ovlaštenja -i to ovlaštenje za saobraćajni projekat željeznica (koje ponuđač TZI ne posjeduje) i ovlaštenje za građevinski projekat saobraćajnica željeznica (koje TZI posjeduje).

Član 47.

(Vrste ovlaštenja za projektovanje pravnoj osobi)

(1) Pravnom licu, u skladu s ovom Uredbom, za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor za građevine i zahvate u oblasti visokogradnje i/ili niskogradnje iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine, izdaje se ovlaštenje za izradu:

a) Arhitektonskog projekta,
b) Konstruktivnog projekta za visokogradnju,
c) Konstruktivnog projekta za niskogradnju,
d) Hidrotehničkog projekta,
e) Geotehničkog projekta,
f) Građevinskog projekta saobraćajnica:
1) cestovni,
2) željeznički
g) Saobraćajnog projekta:
1) cestovni,
2) željeznički,
3) vazduhoplovni,
h) Projekta elektrotehnike:
1) elektronergetika,

2) telekomunikacije,
3) automatika i elektronika,
i) Mašinskog projekta:
1) proizvodna tehnika.
2) procesna tehnika,
3) energetika i KGH tehnika,
j) Projekta zaštite od požara,
k) Projekta zaštite, konzervacije i rehabilitacije nacionalnog spomenika.

Dokaz:
str. 33, 35, 36 ponude izabranog ponuđača
registar izdatih ovlaštenja (https://fmpu.gov.ba/ovlastenia/proiektovanie/).
Imajući u vidu navedeno predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i poništite Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizije glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, izgradnja gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup-Buća Potok- Pofalići-Velešići-Bentbaša, ponuđaču TZI inženjering d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-7312- 6/22-DZ od 26.10.2022.godine.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3300-5/22 od 30.11.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.
Izabrani ponuđač nije dostavio očitovanje na dostavljenu žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno ***usvojiti.***

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o dodjeli ugovora za nabavku usluga revizije glavnog projekta petlje Velešići sa pripadajućim objektima, izgradnja gradskog autoputa -brze ceste u Sarajevu, dionica Stup-Buća Potok-Pofalići-Velešići- Bentbaša, ponuđaču TZI inženjering d.o.o. Sarajevo, broj: 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022.godine, iz razloga jer donešena odluka zasnovana na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju u odnosu na prihvatljivost ponuda ponuđača TZI

inženjering doo Sarajevo, a što je dovelo do pogrešne primjene materijalnog prava, na štetu žalitelja.

U prvom žalbenom navodu se ističe da izabrani ponuđač u svojoj ponudi u prilogu 6a nije dostavio valjane dokaze o ispunjenju uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije jer je naveo sledeće projekte:

Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan, Naručilac: JP Autoceste FBIH, iznos: 44.214,30 KM,

Revizija projektne dokumentacije interegionalno čvorište Počitelj, Naručilac Ipsa institut, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,

Revizija projekta: Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla- Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km, Naručilac: JP „Ceste FBIH" doo Sarajevo, vrijednost: 66.807,00 KM,

Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH", vrijednost: 5.548.858,30 KM.

Žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije dokazao da ima iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM. Ugovorni navedeni pod stavkama jedan i dva ove žalbe i priloga 6 TD (Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan i Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj) zbirno ne ispunjavaju postavljeni uslov kojim je propisano da zbirna vrijednost 2 ugovora mora biti veća od 85.000,00 KM **(ugovor 1: 44.214,30+ugovor 23.400,00 = 67.614,30 KM).**

Ugovor naveden pod stavkom 3. ove žalbe i priloga 6a- Revizija projekta:Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km ne ispunjava uslov iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije iz razloga što se ne radi o reviziji projekta autocesta ili brzih cesta, budući daje cesta Tuzla-Sarajevo magistralna cesta, a ne autocesta ili brza cesta.

Ugovor naveden pod stavkom 4. ove žalbe i priloga 6a tenderske dokumentacije Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH" u iznosu od: 5.548.858,30 KM ne ispunjava postavljeni uslov iz razloga što iz dostavljenih dokaza nije vidljivo koliko je iznosio dio ugovora koji se odnosio na reviziju glavnog projekta autocesta ili brzih cesta, a što je odlučna činjenica kod utvrđivanja ispunjenosti uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije budući da je istom isključivo zahtijevano iskustvo u realizaciji 2 ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM. U prilogu 6a (str. 137 ponude) navedena je ukupna cijena ugovora od 5.548.858,30 KM, međutim navedena cijena obuhvata poslove konsultantskog nadzora, a ne revizije glavnih projekata.

Ista cijena navedena je i na potvrdi Investitora JP Autoceste FBIH koja je dostavljena na stranici 230 ponude međutim ni dostavljena potvrda ne sadrži finansijski udio u ugovoru koji se odnosio na poslove revizije glavnog projekta kompletne autoceste ili brze ceste.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je kao dokaz da ispunjava postavljeni uslov izabrani ponuđač na stranicama 135-137 ponude dostavio popunjen Prilog 6a - Podaci o uspješno izvršenim ugovorima za četiri projekta sa potvrdama naručilaca. U prilogu 6a izabrani ponuđač je kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 14.1. pod a) Tenderske dokumentacije naveo sljedeće projekte:
-Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar. dionica Tarčin-Konjic Lot 1. poddionica Tarčin-lvan, Naručilac: JP Autoceste FBiH, iznos: 44.214,30 KM, - Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj. Naručilac IPSA INSTITUT, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,
-Revizija Projekta: Izgradnje dionice Sićki Brod-Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo- Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT 2), km 5+400 do km 1 1+250,00 1=5.85 km. Naručilac JP CESTE FBIH d.o.o. Sarajevo, vrijednost 66.807,00 KM,
- Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa koridora VC, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (Konzorcij Techital S.p.a. i TZI Inženjering), naručilac JP AUTOCESTE FBiH, vrijednost 5.548.858,30 KM.
Uvidom u prilog 6a., kao i potvrde dostavljene od strane Naručioca možemo zaključiti da je izabrani ponuđač dokazao da ima iskustvo u realizaciji 2 (dva) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM.
Dakle ugovori navedeni pod tačkom 1, .2, i 4 ispunjavaju traženi uslov.
U potvrdi za ugovor naveden pod stavkom 4. priloga 6 a) tenderske dokumentacije konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa koridora Vc, dionica Donja Gračanica- Tunel Zenica, naručilac JP AUTOCESTE FBiH u iznosu od 5.548.858,30 KM (2.837.086,20 EUR-a), navedeno je da konsultantske usluge uključuju usluge revizije projektne dokumentacije (ponuda str.231), te je van razumne sumnje da se kod ugovora ovakve vrijednosti nije ostvario dovoljan iznos za dokazivanje referenci. Naime već je jasno da je prihvatljiva potvrda na kojoj je naveden iznos od 44.214,30 KM, te je iznos do 85.000,00 KM, koji je tražen tenderskom dokumentacijom ispunjen sa navedenom potvrdom izdatom od strane JP AUTOCESTE FBiH.
Dakle bitno je naglasiti da za ugovorni organ prihvatljiva i potvrda koj se odnosi na autocestu na koridoru Vc, jer je jasno da je segment ugovora bila i revizija, a **van razumne sumnje** je da se kod ugovora ovakve vrijednosti nije ostvario dovoljan iznos za dokazivanje referenci kao dio koji se odnosi isključivo na reviziju.
Van razumne sumnje je tvrdnja Žalitelja da nije jasno iz potvrde na vrijednosti od preko 5 miliona KM da li je bilo poslova revizije u vrijednosti potrebnoj da se dokaze traženo iskustvo (cca 41.000,00 KM) od cca 18 hiljada KM.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 14.propisana Tehnička i profesionalna sposobnost:

„14.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 50. Zakona a to su:

a) da ima uspješno iskustvo ***u realizaciji dva (2) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM (bez PDV-ea).***

Uspješnost se dokazuje potvrdom prethodnih naručilaca o uspješno obavljenim odgovarajućim uslugama.

.....

14.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza:

a) Podaci o uspješno realiziranim ugovorima na obavljanju usluga revizije glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, minimalno 2 ugovora koji ispunjavaju zadate kriterije, u posljednje 3(tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od tri godine. Podatke o ugovorima dati prema Prilogu 6a Tcnderske dokumentacije. Uz podatke o uspješno realiziranim ugovorima ponuđač je dužan dostaviti potvrde o urednom izvršenju ugovora koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o urednom izvršenju ugovora. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju;

.....Ponuđač je dužan dostaviti u sastavu ponude kopije dokumenata kojim dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost.

Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 20 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranicama 135-137 ponude dostavio popunjen Prilog 6a: Podaci o uspješno izvršenim ugovorima za četiri projekta sa potvrdama naručilaca koje ne zadovoljavaju postavljeni uslov.

U Prilogu 6a izabrani ponuđač je kao dokaz ispunjenja uslova iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije naveo sledeće projekte:

- Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan, Naručilac: JP Autoceste FBIH, iznos: 44.214,30 KM,
- Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj, Naručilac Ipsa institut, vrijednost ugovora 23.000,00 KM,

- Revizija projekta: Izgradnja dionice Šićki Brod -Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km, Naručilac: JP „Ceste FBIH" doo Sarajevo, vrijednost: 66.807,00 KM,
- Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH", vrijednost: 5.548.858,30 KM.

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu tenderskih uslova i dostavljenih dokaza ovaj organ ocjenjuje da izabrani ponuđač nije dokazao da ima iskustvo u realizaciji dva (2) ugovora na reviziji glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, u posljednje tri godine, ukupne vrijednosti veće od 85.000,00 KM, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.
Ugovori navedeni pod stavkama jedan i dva Priloga 6 na stranicama 135-137 ponude (Revizija glavnog projekta: Autoput na koridoru Vc Zenica-Sarajevo-Mostar, dionica Tarčin-Konjic, Lot 1, poddionica Tarčin-Ivan i Revizija projektne dokumentacije interregionalno čvorište Počitelj) **zbirno ne ispunjavaju postavljeni uslov kojim je propisano da zbirna vrijednost 2 ugovora mora biti veća od 85.000,00 KM (ugovor po stavkom 1: 44.214,30 + ugovor pod stavkom 2: 23.400,00 = 67.614,30 KM).**
Ugovor naveden pod stavkom 3. priloga 6a : Revizija projekta: Izgradnja dionice Šićki Brod - Đurđevik na trasi ceste Tuzla-Sarajevo-Revizija glavnog projekta trase i objekata za poddionicu 2 (LOT2), km 5+400 do km 11+250,00 L=5,85 km ne ispunjava uslov iz tačke 14.1. pod a) tenderske dokumentacije iz razloga što se ne radi o reviziji projekta autocesta ili brzih cesta, budući da je cesta Tuzla-Sarajevo magistralna cesta, a ne autocesta ili brza cesta, što u svom izjašnjenju ne spori niti ugovorni organ.
Ugovor naveden pod stavkom 4. Priloga 6a : Konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica (konzorcij Techital S.p.a. i TZI inženjering), naručilac JP „Autoceste FBIH" u iznosu od: 5.548.858,30KM ne ispunjava postavljeni tenderski uslov iz razloga što iz dostavljenih dokaza nije vidljivo da li je uopšte rađena revizija glavnih projekata izgradnje autocesta i/ili brzih cesta, te ukoliko jeste, koliko je iznosio dio ugovora koji se odnosio na reviziju glavnog projekta autocesta ili brzih cesta, a što je tenderski uslov kod utvrđivanja ispunjenosti uslova iz tačke 14.1. pod a.
Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da referenca pod stavkom 4. Priloga 6a ispunjava postavljeni tenderski uslov, odnosno da je u potvrdi za konsultantske usluge nadzora nad izgradnjom autoputa Koridora Vc, dionica Donja Gračanica-tunel Zenica uključuju i reviziju projektne dokumentacije te da je kod ugovora ovakve vrste **van svake razumne sumnje** da se nije ostvario iznos revizije koji bi u zbiru sa referencom 1 ili 2 Priloga 6a bio dovoljan za dokazivanje traženog iskustva.

Zakon o javnim nabavkama u članu 102. stav (1) je propisao da su stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Istim članom stav (2) teret dokazivanja u postupku pravne zaštite je propisan i za ugovorni organ, da je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preduzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju iznosi tvrdnje koje su bazirane na prepostavkama da je potvrda pod stavkom 4 u Prilogu 6a u skladu sa tenderskim uslovom iz tačke 14.1. pod a., ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u izjašnjenju i odbrani svojih tvrdnji ponudio paušalne prepostavke bez ponuđenih relevantnih dokaza.

U drugom žalbenom navodu se ističe da ugovorni organ ne može zaključiti ugovor sa ponuđačem TZI inženjering doo Sarajevo i iz razloga što imenovani ponuđač ne ispunjava uslov iz tačke 31. pod c) tenderske dokumentacije.
Žalitelj navodi da je ovlaštenje dostavljeno uz ponudu broj:UPI/03-19-2-584/22 od 02.09.2022.godine ukazuje da je izabrani ponuđač ovlašten **za izradu građevinskog projekta saobraćajnica za željeznice**, međutim dostavljene ovlaštenje ne sadrži u sebi ovlaštenje i za saobraćajni dio projekta željeznica, a što je izričito traženo tačkom 31. pod c) tenderske dokumentacije. Da izabrani ponuđač ne posjeduje ovlaštenje za izradu saobraćajnog dijela projekta željeznica evidento je i iz registra projektanata koji se vodi kod Federalnog ministarstva prostornog uređenja (https://fmpu.go v.ba/ovlastenja/proiektovanie/).
Predostrožnosti radi ukazujemo da izabrani ponuđač u Prilogu 11 -Izjava o namjeri podugovaranja-str. 439. ponude nije naznačio da će podugovarati ovlaštenje za projektovanje željeznica-saobraćajni dio projekta.

Ugvorni organ u izjašnjenju navodi da kada je u pitanje ovlaštenje za projektovanje željeznica žalbeni navod nije osnovan, jer je izabrani ponuđač dokazao traženo iskustvo u smislu zahtjeva tenderske dokumentacije uz uvažavanje svih specifičnosti konkretnog projekta koji je predmet revizije dok u fazi nakon pravomoćnosti odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača se traži dokazivanje gore navedenog, pa je žalba u ovom dijelu bespredmetna. Navedeno ovlaštenje je uslov za potpisivanje ugovora i nije kvalifikacioni kriterij, a ponuđač je već u ponudi, iako nije obaveza, na strani ponude 33,35 i 36 dostavio Ovlaštenje i Rješenje gdje je navedeno da se izdaje ovlaštenje za izradu saobraćajnog projekta željeznica.

Uvidom u tendersku dokumentaciju tačnije tačku 31. propisani su uslovi pod kojima se zaključuje ugovor:
„Ponuđač je dužan prije potpisivanja ugovora, tj. u zakonskom roku predviđenom za potpisivanje ugovora, osigurati i dostaviti:

a) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cestovnih objekata i konstrukcija.
b) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti projektovanja cesta.
c) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje ***djelatnosti projektovanja željeznica*** *(minimalno građevinski i saobraćajni dio projekta).*
d) Ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za obavljanje djelatnosti izrade geotehničkih projekata.
Ponuđač je obvezan posjedovati ovlaštenje navedeno pod a) i b), a ostala ovlaštenja ***može osigurati angažiranjem podizvođača koji posjeduju navedena ovlaštenja.***
Ukoliko ne osigura navedeno ovlaštenje, smatraće se da je odustao od potpisivanja ugovora i ugovor se dodjeljuje sljedećem kvalificiranom ponuđaču sa rang liste koji može osigurati tražena ovlaštenja....“

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 35, 36, 37, 38 i 39 dostavio Ovlaštenje broj UPI/03-19-2-584/22 od 02.09.2022.godine u kome je navedeno da:
„Ovlaštenje za projektanta TZI-Inžinjering doo Sarajevo, da ispunjava uslove za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor za građenje i zahvate iz nadležnosti Federalnog ministarstva prostornog uređenja, i to:

- *Konstruktivno projektovanje za visokogradnju*
- *Konstruktivno projektovanje za niskogradnju*
- *Geotehničkog projekta*
- ***Građevinskog projekta saobraćajnice: cestovni i željeznički.„***

Analizirajući žalbeni navod u kontekstu zakonski normi propisanih u članu 102. stav (3), da, u je postupku pravne zaštite žalilac dužan dokazati ili bar ***učiniti vjerovatnim*** postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna, ***ovaj organ žalbeni navod ocjenjuje osnovanim,*** jer je žalitelj dokazao da nadležno ministarstvo izdaje i Ovlaštenje za „Saobraćajni projekat“ kako je to propisano u članu 47 Uredbe *(Vrste ovlaštenja za projektovanje pravnoj osobi) koje propisuje da:*
„(1) Pravnom licu, u skladu s ovom Uredbom, za izradu investiciono-tehničke dokumentacije i stručni nadzor za građevine i zahvate u oblasti visokogradnje i/ili niskogradnje iz nadležnosti Federacije Bosne i Hercegovine, izdaje se ovlaštenje za izradu:
a) Arhitektonskog projekta,
b) Konstruktivnog projekta za visokogradnju,
c) Konstruktivnog projekta za niskogradnju,
d) Hidrotehničkog projekta,
e) Geotehničkog projekta,

f) ***Građevinskog projekta saobraćajnica:***

1) cestovni,

2) željeznički

g) ***Saobraćajnog projekta:***

1) cestovni,

2) željeznički,

3) vazduhoplovni....“

Također žalitelj je učinio vjerovatnim da zahtjevano Ovlaštenje nije sadržano u dostavljenomm Ovlaštenju broj UPI/03-19-2-584/22 od 02.09.2022.godine, zbog čega ovaj organ izražava sumnju da li ga izabrani ponuđač zaista i posjeduje.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o dodjeli ugovora broj 01-02.1-7312-6/22-DZ od 26.10.2022. godine, te se nalaže ugovornom organu da u ponovnom postupku postupi po stavovima iznesenim u ovom Rješenju, a sve u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Na osnovu svega utvrđenog rješeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva i naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene po punomoćniku/advokatu mr. Duški Bogojević iz Banja Luke u iznosu od 658,12KM. S obzirom da se usvaja predmeta žalba, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvajio i zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, što ukupno iznosi 658,12 KM. Odluka o visini troškova, donešena je i utvrđena primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ svoju odluku je donio u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14 i 59/22).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.

Dostavljeno:

- Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka, zastupan po mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke
- JP Ceste Federacije BiH d.o.o. Sarajevo
- TZI-Inžinjering d.o.o Sarajevo
- evidencija
- a/a